**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-09 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-09/23 в отношении адвоката**

**Ф.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

07.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя К.А.И. в отношении адвоката Ф.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не обжаловала постановление М. суда г.М. об избрании меры пресечения от 19.04.2023 г., не предоставила заявителю соглашение на его защиту, не ознакомила с его содержанием и не уточнила, кто именно заключил соглашение на защиту. Заявитель полагает, что адвокат Ф.И.А. в действительности была приглашена для защиты стороной потерпевшего по уголовному делу. Заявитель также указывает, что в период защиты на адвоката была оформлена доверенность с правом распоряжения его имуществом.

16.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3772 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.И., которые выразились в том, что адвокат:

* не получила письменного согласия доверителя К.А.И. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в виде его защиты по уголовному делу с третьим лицом (Т.П.С.) и не ознакомила доверителя К.А.И. с содержанием заключенного соглашения;
* не обжаловала постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения в отношении доверителя от 19.04.2023 г.

26.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

31.10.2023г. от заявителя поступила жалоба.

02.11.2023г. от заявителя через ФПА РФ поступило обращение.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат Ф.И.А. приняла поручение на защиту заявителя на основании соглашения с третьим лицом Т.П.С. от 22.03.2023 г. Адвокат не предоставила достоверных и допустимых доказательств ознакомления заявителя с соглашением, заключенным в его интересах.

В силу части 1 статьи 50 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то требования части 1 статьи 50 УПК РФ о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением (согласие на осуществление защиты) должно быть сделано в письменной форме.

Также квалификационной комиссией, верно, установлено, что адвокат не обжаловала постановление М. суда г. М. от 24.03.2023 года об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде содержания под стражей. Постановление не было обжаловано в установленные сроки, что не оспаривается адвокатом. Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный. Требования п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Следовательно, адвокат была обязана подать апелляционную жалобу на постановление М. суда г. М. об избрании доверителю меры пресечения, либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать данное постановление суда.

В заключении квалификационной комиссии верно указано, что адвокат не обжаловала именно постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения, описка в дате вынесения судебного акта не влияет на правильность выводов комиссии.

Как следует из объяснений адвоката и подтверждается доводами жалобы, заявитель длительное время не возражал против осуществления его защиты адвокатом, а также не обжаловал самостоятельно постановление суда об избрании меры пресечения, вследствие чего Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.И., которые выразились в том, что адвокат:

* не получила письменного согласия доверителя К.А.И. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в виде его защиты по уголовному делу с третьим лицом (Т.П.С.) и не ознакомила доверителя К.А.И. с содержанием заключенного соглашения;
* не обжаловала постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения в отношении доверителя от 24.03.2023 г.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

И.о. Президента М.Н.Толчеев